



ОБЩИНА ПАНАГЮРИЩЕ

Площад 20-ти Април 13, тел.: (+359 357) кмет 60041, факс: 63068,
e-mail: obstina@abv.bg

РЕШЕНИЕ¹

№ 24..... / 15.05.2017 г.

На основание чл.181, ал.6 във връзка с чл.22, ал.1, т.6 и чл.108, т. 1 от Закона за обществени поръчки /ЗОП/ и във връзка с процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: „Проектиране и изпълнение на строителство (инженеринг) за обекти на интервенция по Инвестиционен приоритет "Образователни инфраструктура" от Инвестиционната програма на община Панагюрище", открита с Решение № 1 / 13.01.2017 г. на Кмета на Община Панагюрище, с което е одобрено обявление за поръчка, публикувани на 13.01.2017 г. в Регистъра на обществените поръчки, съответно с ID № 766954 и ID № 766957, Доклад от 12.05.2017 г., предоставен ми ведно с Протоколи от 15.03.2017 г., 27.04.2017 г. и 12.05.2017 г. от работата на комисията, назначена със Заповед № 94 / 20.02.2017 г. със задача: Да разгледа, оцени и класира офертите, подадени в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране и изпълнение на строителство (инженеринг) за обекти на интервенция по Инвестиционен приоритет "Образователни инфраструктура" от Инвестиционната програма на община Панагюрище" и пълна документация от проведената поръчка

ОБЯВЯВАМ КЛАСИРАНЕТО

По обособена позиция № 1 – “Проектиране и строителство във връзка с ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за следните обекти ДГ „Първи юни”, ДГ „Райна Княгиня”, ДГ „Райна Княгиня” – филиал, ДГ „Пролет” и ДГ „Звънче”

1. Първо място - „ГБС – Пловдив“ АД гр. Пловдив - 75,73 точки
2. Второ място - „Сити Билд Студио“ ООД гр.София - 75,30 точки
3. Трето място - „Еко Хидро 90“ ООД гр.Пазарджик - 66,48 точки
4. Четвърто място - "Екстрийм" ООД гр.Русе - 61,41 точки
5. Пето място - „Екодом Билдинг“ ЕООД гр.Перник - 59,19 точки
6. Шесто място -ЕТ "АС Строй - Янко Славчев" гр.Самоков - 58,59 точки

¹ „Този документ е създаден в рамките на проект „Ремонт, въвеждане на мерки за енергийна ефективност и достъпност на средата, доставка на ново оборудване и обзавеждане и благоустрояване на прилежащи площи към образователни институции”, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж” 2014-2020г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Панагюрище и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020г.”

7. Седмо място - „Био Про Дизайн“ ЕООД гр.София- 57,65 точки
8. Осмо място - „Сунавижки Корект“ ЕООД гр.София - 56,21 точки
9. Девето място - "Обединение ВАСБИЛД“ ДЗЗД гр. София - 54,88 точки
10. Десето място - „Еперджи Ефектстрой“ ЕООД гр.Перник - 54,45 точки
11. Единадесето място - „Татари Дизайн“ ЕООД гр.София - 53,62 точки
12. Дванадесето място - „КСВ Инженеринг“ ООД гр. Самоков - 50,82 точки
13. Тринадесето място - „Данаиля Билд“ ЕООД гр.Самоков - 49,56 точки
14. Четирнадесето място - "ПСТ Груп" ЕАД гр.София - 49,12 точки
15. Петнадесето място - Обединение „КАСЕЛ“ ДЗЗД гр. София - 46,51 точки
16. Шестнадесето място - „МИГ Инженеринг“ ЕООД гр.Пловдив - 40,44 точки
17. Седемнадесето място - "ВИА Конструкт Груп" ООД гр.София - 40,23 точки

О П Р Е Д Е Л Я М

На основание чл.109 от ЗОП за изпълнител на обществена поръчка с предмет „Проектиране и изпълнение на строителство (инженеринг) за обекти на интервенция по Инвестиционен приоритет "Образователни инфраструктура" от Инвестиционната програма на община Панагюрище" по обособена позиция № 1 – "Проектиране и строителство във връзка с ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за следните обекти ДГ „Първи юни“, ДГ „Райна Кпягиня“, ДГ „Райна Кпягиня“ – филиал, ДГ „Пролет“ и ДГ „Звънче“ - „ГБС – Пловдив“ АД гр. Пловдив.

На основание чл. 22, ал.5, т.6, буква „г“ от ЗОП обявявам по обособена позиция № 1 отстранените участници и мотивите за тяхното отстраняване, включително свързаните с неприемането на оферти съгласно чл. 72 от ЗОП, както следва:

I. Оферта с вх.№ 70-00-1712/13.02.2017г., 11.44ч. от „Инерком“ ЕООД гр.София, по обособена позиция №1:

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, с Протокол №1/15.03.2017г. комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

1.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

1.2. В част IV., раздел А, т.1 на ЕЕДОП участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ИПЗОП.

1.3. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил, че притежава задължителна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но не е ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно „Професионална отговорност в проектирането“ и/или „Професионална

отговорност в строителството”, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области.

1.4. В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП участникът е посочил 5 броя технически ръководители, като само един от тях е назначен на трудов договор при участника, каквото е законното изискване на чл.163а от ЗУТ.

1.5. В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП участникът е посочил за Технически ръководител Кръстанка Върбакова, като за същата са посочени обекти, но не е ясно при изпълнението им какви функции е осъществявала, поради което не може да се направи извод, че лицето притежава опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство, каквото е изискването на Възложителя.

1.6. В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП участникът е посочил длъжности/позиции - Отговорник за контрол върху качеството на изпълнение на строителството и Координатор по ЗБУТ, като по този начин не е спазил изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията по отношение на наименованието на длъжностите на лицата, които да отговарят за изпълнението на строителството - Експерт Контрол по качеството и Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве.

1.7. В част IV., раздел В, т.2 за лицето, определено за Отговорник за контрол върху качеството на изпълнение на строителството е посочено, че притежава Удостоверение №021/13.08.2016г. за което не е записан срок на валидност, като по този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност. Така също не е описал и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

1.8. В част IV., раздел В, т.2 за лицето, определено за Координатор по ЗБУТ е посочено, че притежава Удостоверение №116/16.08.2016г. за което не е записан срок на валидност, като по този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава валиден документ (удостоверение/сертификат) за преминал курс на обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен.

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1712-1/20.03.2017г.

Същият е получен от „Инерком“ ЕООД гр.София на 24.03.2017г., видно от обратна разписка за доставка №9094322439.

Видно от товарителница №129102911, „Инерком“ ЕООД гр.София е предоставил на куриер допълнителните документи на дата 01.04.2017г.

Допълнителните документи от „Инерком“ ЕООД гр.София са постъпили в деловодството на община Панагюрище на 03.04.2017г. и са заведени под № 70-00-1712-2.

Участникът е изпратил допълнителните документи след изтичане на определения срок от 5 работни дни, който срок е изтекъл на 31.03.2017 г.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.54, ал.1, т.5, буква б), чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от ЗОП участникът „Инерком“ ЕООД гр.София се отстранява от участие в процедурата по обособена позиция №1.

II. Оферта с вх.№ 70-00-1728/17.02.2017г., 10.11ч. от „Елитстрой“ АД гр.Благоевград, по обособена позиция №1:

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, с Протокол №1/15.03.2017г. комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагачия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

2. В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

3. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил, че притежава застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно „Професионална отговорност в проектирането“ и/или „Професионална отговорност в строителството“, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области.

4. В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП участникът е посочил технически ръководител, за който не е ясно дали същия е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

5. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил лице, което ще изпълнява функцията на технически ръководител, за което няма данни за професионалния му опит. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност.

6. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил експерт - Контрол по качеството, за който няма данни относно опита му в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР. Няма информация същият притежава ли валиден документ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР, да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

7. В част IV., раздел В, т.2 от ЕЕДОП участникът е посочил лице - Специалист по безопасни условия на труд, като по този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията по отношение на наименованието на длъжността на лицето, което да отговаря за изпълнението на строителството - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве.

8. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил експерт - Специалист по безопасни условия на труд, за който няма данни относно опита му в областта на безопасността и здравето при работа в строителството и притежава ли валиден документ за преминал курс за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава мин. 1 г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството и да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1728-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 27.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1728-2 от „Елитстрой“ АД гр.Благоевград, както следва:

- а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор „Елитстрой“ АД гр.Благоевград за обособена позиция №1;
- б). ЕЕДОП на икономически оператор Петър Борисов Иванов за обособена позиция №1;
- в). ЕЕДОП на икономически оператор Веселин Иванов Кимчев за обособена позиция №1;
- г). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор „Елитстрой“ АД гр.Благоевград за обособена позиция №2;
- д). ЕЕДОП на икономически оператор Петър Борисов Иванов за обособена позиция №2;
- е). ЕЕДОП на икономически оператор Веселин Иванов Кимчев за обособена позиция №2.

1.А Разглеждайки допълнително представените документи по обособена позиция №1, комисията е констатирала следното:

1. Относно ЕЕДОП на икономически оператор „Елитстрой“ АД гр.Благоевград:

а). В част II., раздел Г на ЕЕДОП участникът е посочил, че ще възложи на лицето Петър Борисов Иванов, като трета страна да изпълнява функцията на технически ръководител. По този начин не е спазил законовото изискване на чл.163а от ЗУТ, техническият ръководител да е назначен на трудов договор при участника.

б). В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП за Петър Борисов Иванов - технически ръководител е записано, че е има опит по специалността от 2000-2005г., като не е упомената начална и крайна дата. По този начин комисията не може да прецени лицето притежава ли минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

в). В част IV., раздел В, т.2 за Веселин Иванов Кимчев - експерт „Контрол по качеството“ е записано, че притежава сертификат №78/2016г., за който не е конкретизирано за какво се отнася. Посочен е обект, изпълняван през 2012-2013г, на който е бил контрол по качеството, като не е упомената начална и крайна дата на изпълнение. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. От така изложените обстоятелства, комисията не може да прецени лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава ли минимум 1г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР, притежава ли валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминат курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и притежава ли документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

г). В част IV., раздел В, т.2 за Васил Крумов Георгиев - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве е записано, че притежава сертификат №531/05.05.2016г., за който не е конкретизирано за какво се отнася. Посочен е обект, изпълняван през 2013-2014г, на който е бил координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве, като не е упомената начална и крайна дата на изпълнение. От така изложените обстоятелства, комисията не може да прецени лицето притежава ли мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството и притежава ли валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминат курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

2. Относно ЕЕДОП на икономически оператор Петър Борисов Иванов, посочен за технически ръководител:

а). В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП няма данни да е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

б). В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП е записано, че е има опит по специалността от 2000-2005г., като не е упомената начална и крайна дата. По този начин комисията не може да прецени лицето притежава ли минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

3. Относно ЕЕДОП на икономически оператор Веселин Иванов Кимчев, посочен за експерт - Контрол по качеството:

а). В част IV., раздел В, т.2 за Веселин Иванов Кимчев - експерт „Контрол по качеството“ е записано, че притежава сертификат №78/2016г., за който не е конкретизирано за какво се отнася. Посочен е обект, изпълняван през 2012-2013г, на който е бил контрол по качеството, като не е упомената

начална и крайна дата на изпълнение. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. От така изложените обстоятелства, комисията не може да прецени лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава ли минимум 1г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР, притежава ли валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на вложенията в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и притежава ли документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Във връзка с горното и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП комисията е решила да изиска от участника документи, доказващи информацията, съдържаща се в ЕЕДОП на икономически оператор „Елитстрой“ АД гр.Благоевград, за съответствие с поставените критерий за подбор по Обособена позиция №1, както следва:

1. Документ, доказващ информацията, съдържаща се в част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП за Петър Борисов Иванов - технически ръководител, относно професионалния му опит по признатата специалност за минимум 5 години;
2. Сертификат №78/2016г., издаден на Веселин Кимчев;
3. Документ, доказващ информацията, съдържаща се в част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП за Веселин Иванов Кимчев - контрол по качеството, относно професионалния му опит като контрол на качество за декларирания период 2012-2013г. и действителната му продължителност;
4. Сертификат №531/05.05.2016г., издаден на Васил Георгиев;
5. Документ, доказващ информацията, съдържаща се в част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП за Васил Крумов Георгиев - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве относно професионалния му опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството за декларирания период 2013-2014 г. и действителната му продължителност.

Цитираните документи са изискани от комисията с писмо от 18.04.2017 г., което е връчено на участника, чрез изпращане по факс на 18.04.2017 г., за което в Община Панагюрище е налично известие за доставка по факс.

На 20.04.2017 г. са постъпили изисканите на основание чл.67, ал.5 от ЗОП документи с вх.№ 70-00-1930 (1) от „Елитстрой“ АД гр.Благоевград по Обособена позиция №1, както следва:

1. Копие на трудова книжка и Удостоверение от 31.01.2014 на Петър Борисов Иванов;
2. Сертификат №78/2016г., издаден на Веселин Кимчев;
3. УП – 3 от 25.04.2013 г. на Веселин Кимчев, за стаж като контрол по качеството;
4. Удостоверение №531/05.05.2016г., издадено на Васил Георгиев;
5. Удостоверение от 09.01.2017 г. на Васил Георгиев, за стаж като лице по безопасност и здраве;

1.Б. След като се е запознала с документите изискани на основание чл.67, ал.5 от ЗОП и ги е разгледала в съвкупност с допълнителните такива представени във връзка с Протокол №1/15.03.2017г. от работата на комисията, последната е констатирала следното:

1. Относно ЕЕДОП на икономически оператор „Елитстрой“ АД гр.Благоевград:
 - а). В част II., раздел Г на ЕЕДОП участникът е посочил, че ще възложи на лицето Петър Борисов Иванов, като трета страна да изпълнява функцията на технически ръководител. По този начин не е спазил законовото изискване на чл.163а от ЗУТ, техническият ръководител да е назначен на трудов договор при участника.
 - б). В част IV., раздел В, т.2 за Веселин Иванов Кимчев - експерт „Контрол по качеството“ не е описан документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. От така изложените обстоятелства, комисията не може да прецени лицето, определено за координатор по безопасност и здраве притежава ли документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.
2. Относно ЕЕДОП на икономически оператор Петър Борисов Иванов, посочен за технически ръководител:
 - а). В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП няма данни да е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

3. Относно ЕЕДОП на икономически оператор Веселин Иванов Кимчев, посочен за експерт - Контрол по качеството:

а). В част IV., раздел В, т.2 за Веселин Иванов Кимчев - експерт „Контрол по качеството“ не е описан документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. От така изложените обстоятелства, комисията не може да прецени лицето, определено за координатор по безопасност и здраве притежава ли документ, удостоверяващ, че същото заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1728/17.02.2017 г, допълнително представените документи на 27.03.2017г. и тези изискани на основание чл.67, ал.5 от ЗОП по обособена позиция №1, комисията е счела, че не е на лице съответствие на участника с изискванията към критериите за подбор, поставени от Възложителя, с оглед на констатациите по т. 1.Б. по-горе, поради което не го е допуснала до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.54, ал.1, т.5, буква б), чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от ЗОП участникът „Елитстрой“ АД гр.Благоевград се отстранява от участие в процедурата по обособена позиция №1.

III. Оферта с вх.№ 70-00-1730/17.02.2017г., 10.15ч. от „Билдком БГ“ ЕООД гр.София, по обособена позиция № 1:

„Билдком БГ“ ЕООД гр.София е предложил цена без ДДС, която е с 20% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по съответната обособена позиция по показател (П5) Предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията е взела решение да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по цитирания показател за оценка от „Билдком БГ“ ЕООД гр.София.

С писмо изх.№70-00-1730-3/04.05.2017г. от "Билдком БГ" ЕООД гр.София е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по цитирания показател за оценка. Същата е трябвало да бъде представена в 5-дневен срок от получаване на искането.

В законоустановения срок в деловодството на община Панагюрище не е представена изисканата от комисията подробна писмена обосновка за начина на формиране на предложената цена по показател (П5) Предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция.

Поради горното и на основание чл.107, т.3, предл.1 от ЗОП участникът "Билдком БГ" ЕООД гр.София, се отстранява от участие в процедурата по обособена позиция №1.

IV. Оферта с вх.№ 70-00-1736/17.02.2017г., 11.31ч. от „Засъчки“ ЕООД гр.Петрич по обособена позиция № 1:

При извършване на проверка за наличие на аритметични грешки при изготвяне на ценовото предложение на участника Комисията е установила следното несъответствие:

- В т.1 на Образец №10 - Ценово предложение участникът е записал, че общата цена за изпълнение на Обособена позиция № 1 възлиза на 3588555,60 лв без ДДС. Действителната стойност на сбора от предложените цени за проектиране, осъществяване на авторски надзор и изпълнение на СМР е 3588555,61 лв без ДДС.

- В т.1.1 на Образец №10 - Ценово предложение участникът е записал, че предлага цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособената позиция №1 - 70422,78лв., която стойност е получена като сбор от цените /15 на брой/ за идейно проектиране, работно проектиране и осъществяване на

авторски надзор на петте обекта, включени в Обособена позиция №1. Действителната стойност на сбора на тези 15 числа е 70422,79лв.

- Видно от гореизложеното е допусната техническа грешка при определяне на стойността за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособената позиция №1, което води до промяна на общата стойност за изпълнение на Обособена позиция №1 на обществената поръчка. Съгласно т.6.2.2.2. от Указанията за участие, неразделна част от Документацията за участие, самостоятелно основание за отстраняване на участник е допусната техническа грешка при изчисляването на съответна обща цена за конкретен продукт, както и допусната техническа грешка, водеща до промяна на цената за изпълнение на поръчката, формирана от сбора на общите цени за съответните продукти.

Поради горното и на основание чл. 107, т.1 и т.2, буква „а“ от ЗОП участникът „Заечки“ ЕООД гр.Петрич, се отстранява от участие в процедурата по обособена позиция №1.

V. Оферта с вх.№70-00-1744/17.02.2017г., 11.59ч. от „Барина Алп“ ЕООД гр.Смолян, по обособена позиция №1:

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, с Протокол №1/15.03.2017г. комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

1. Документите, съдържащи се в заявлението за участие не са приложени на електронен носител в сканиран файл PDF или еквивалентен.

2. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

3. В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

4. В част IV., раздел А, т.1 участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

5. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно „Професионална отговорност в проектирането“ и/или „Професионална отговорност в строителството“, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области.

6. В част IV., раздел В, т.2 от ЕЕДОП участникът е посочил само имената на експертите, които ще отговарят за изпълнение на услугата, независимо, че е представил Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит - Образец №8. Този списък се представя от участника, определен за изпълнител при сключване на договор за изпълнение на обществената поръчка, а не при подаване на оферта. Цялата изискуема информация по отношение на критериите за подбор се представя в ЕЕДОП.

7. Представен е един Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит - Образец №8, в който се съдържа информация за Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2.

8. В представения Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит – Образец №8 се констатира следното:

а). участникът е посочил технически ръководител, за който не е ясно дали същия е назначен на трудов договор при участника, каквото е законното изискване на чл.163а от ЗУТ.

б). участникът е посочил лице, което ще изпълнява функцията на технически ръководител, за което няма данни за професионалния му опит и обект, на който е изпълнявал функцията технически ръководител. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност и да притежава опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

в). Участникът е посочил лице - Контрол по качеството, за който е посочено, че притежава удостоверение за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност №602, за което не са записани дата на издаване и срок на валидност. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на

качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

г). Участникът е посочил лице - Координатор по безопасност и здраве, за което е записано, че притежава Удостоверение №1787/19.01.2017г. за координатор по безопасност и здраве, за което не е записан срок на валидност. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1744-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

В дадения от Възложителя срок не са постъпили допълнителни документи по Обособена позиция №1 от „Барина Алп“ ЕООД гр.Смолян.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№70-00-1744/17.02.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че не е на лице съответствие на участника с изискванията към критериите за подбор, поставени от Възложителя, с оглед на направените по-горе констатации, поради което не го е допуснала до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.54, ал.1, т.5, буква б), чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от ЗОП участникът „Барина Алп“ ЕООД гр.Смолян се отстранява от участие в процедурата по обособена позиция №1.

VI. Оферта с вх.№ 70-00-1751/17.02.2017г., 12.53ч. от „ПСГ“ АД - София, по обособена позиция №1:

При извършване на проверка относно надвишаване на прогнозните стойности Комисията е установила следното несъответствие:

1. Относно обект ДГ „Райна Княгиня“:

В Раздел I - Общи условия от Указания за участие в обществената поръчка, т.1.6.1, буква "б", тире първо за обект – ДГ „Райна Княгиня“ е записано: Прогнозна стойност за проектиране и авторски надзор - не повече от 13 000 лв. без ДДС. В Образец №10 - Ценово предложение, раздел А участникът е предложил следните цени:

- Идеен проект за обекта- 3090,30 лв без ДДС;
- Работен проект за обекта – 9270,90 лв без ДДС;
- Осъществяване на авторски надзор - 1000,00лв без ДДС.

Сумирайки трите стойности за проектиране и авторски надзор предложени за обект ДГ „Райна Княгиня“ се получава сумата от 13 361,20 лв без ДДС.

Видно от гореизложеното предложената цена за проектиране и авторски надзор за обект ДГ „Райна Княгиня“ надвишава прогнозната стойност за проектиране и авторски надзор за обекта.

Поради горното и на основание чл. 107, т.1 и т.2, буква „а“ от ЗОП, участникът „ПСГ“ АД - София, се отстранява от участие в процедурата по обособена позиция №1.

VII. Оферта с вх.№ 70-00-1758/17.02.2017г., 16.42ч. от "Джмтех Билд" ООД гр.София, кандидатстваш за обособена позиция №1:

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, с Протокол №1/15.03.2017г. комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагачия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

2. В част IV., раздел А, т.1 участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

3. В част IV., раздел В, т.6, буква а) от ЕЕДОП участникът е посочил само имената на лицата, които ще отговорят за изпълнение на услугата, независимо, че е представил Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит - Образец №8. Този списък се представя от участника, определен за изпълнител при сключване на договор за изпълнение на обществената поръчка, а не при подаване на оферта. Цялата изискуема информация по отношение на критериите за подбор се представя в ЕЕДОП.

4. В представения Списък се констатира следното:

4.1. Участникът е посочил експерт - Технически ръководител за който не е ясно същият назначен ли е на трудов договор при участника, каквото е законното изискване на чл.163а от ЗУТ. Няма данни притежава ли професионален опит по признатата му специалност и има ли поне един обект в областта на сградното строителство, на който същият е бил технически ръководител. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност и опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

4.2. За Тодор Стоименов, посочен за експерт - контрол по качеството няма данни да притежава опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР; да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на вложения в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР, да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на вложения в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

4.3. За Любомир Венков, посочен за експерт - контрол по качеството няма данни да притежава опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР; да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на вложения в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност, независимо, че е приложил Удостоверение №120/25.08.2016г. за "Осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на вложения в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност" и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР, да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на вложения в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

4.4. Участникът е посочил експерт - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве, за който няма информация дали притежава валидно удостоверение за завършено обучение за Координатор по безопасност и здравословни условия на труд в строителството и дали има опит по признатата му специалност. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен и да притежава мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1758-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 27.03.2017г. са постъпили допълнителни документ с вх.№ 70-00-1758-2 от "Джимтех Билд" ООД гр.София.

Участникът е представил следните документи:

а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "Джимтех Билд" ООД по обособена позиция №1;

б). Удостоверение от Камарата на строителите;

в). Сертификат ISO - 3бр;

г). Застрахователна полица - 2бр;

д). Диплома на Димитър Тушев;

е). Трудов договор на Александър Николов;

ж). Граждански договор на Александър Николов - 2бр;

з). Заповеди, издадени на Александър Николов - 5бр;

и). Диплома на Тодор Стоименов;

й). Удостоверение на Тодор Стоименов - 2бр;

к). Граждански договор на Тодор Стоименов;

л). Граждански договор на Любомир Венков;

м). Удостоверение на Любомир Венков;

н). Отчет за приходите и разходите и счетоводен баланс.

Разглеждайки допълнително представените документи, комисията констатира следното:

1.А Представени са:

- граждански договор между "Норми" ООД и Александър Иванов Николов, по силата на който Александър Николов би следвало да изпълнява техническо ръководство на обекти, изпълнявани от Възложителя, без конкретизиране на обекти и периоди.

- трудов и граждански договори между "Джимтех Билд" ООД и Александър Иванов Николов, по силата на който Александър Николов би следвало да изпълнява техническо ръководство на обекти, без конкретизиране на обекти и периоди за последния.

- Заповед №73-1/29.06.2016г. за назначаване на Александър Николов за технически ръководител.

- Заповед №57-1/10.03.2014г. за назначаване на Александър Николов за технически ръководител.

- Заповед №57-1/04.02.2013г. за назначаване на Александър Николов за технически ръководител.

- Заповед №25-1/16.08.2012г. за назначаване на Александър Николов за технически ръководител.

- Заповед №22-1/29.05.2012г. за назначаване на Александър Николов за технически ръководител.

От така приложените документи комисията не може да прецени Александър Николов притежава ли минимум 5 години опит по признатата му специалност, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

2.А Приложен е граждански договор между "Джимтех Билд" ООД и Тодор Трайчев Стоименов, по силата на който Тодор Стоименов би следвало да изпълнява дейността специалист "Осъществяване на безопасност и здраве в строителството за обекти, изпълнявани от Възложителя", но няма доказателства за извършена и приета работа, възложена съгласно договора и за периода на изпълнение.

От така приложените документи комисията не може да прецени Тодор Стоименов притежава ли мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

3.А Приложен е граждански договор между "Джимтех Билд" ООД и Любомир Петров Венков, по силата на който Любомир Венков би следвало да изпълнява дейността специалист "Осъществяване на контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност, за обекти, изпълнявани от Възложителя", но няма доказателства за извършена и приета работа, възложена съгласно договора и за периода на изпълнение.

От така приложените документи комисията не може да прецени Любомир Венков притежава ли мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1755/17.02.2017г и допълнително представените документи на 27.03.2017г. по обособена позиция №1, комисията е счела, че не е на лице

съответствие на участника с изискванията към критериите за подбор, поставени от Възложителя, с оглед на констатациите по т.1.А, т.2.А и т.3.А посочени по – горе, поради което не го е допуснала до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.54, ал.1, т.5, буква б), чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от ЗОП участникът "Джимтех Билд" ООД гр.София се отстранява от участие в процедурата по обособена позиция №1.

VII. Оферта с вх.№ 70-00-1755/17.02.2017г., 14.18ч. от ДЗЗД "Родопи Строй 2021" гр.София, състоящо се от "Бабачев Консулт" ЕООД и "Продимекс" ООД, по обособена позиция №1:

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, с Протокол №1/15.03.2017г. комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

1. Относно представените документи от икономически оператор ДЗЗД "Родопи Строй 2021":

а). В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

б). В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие, заедно с описи към тях.

в). В част VI, последния абзац на ЕЕДОП не е попълнен с изискуемите данни.

г). В договора за учредяване на обединение от 07.02.2017г. и Анекс №1/07.02.2017г. не е отразено, че не могат да бъдат приемани други съдружници в обединението по време на изпълнение на договора, каквото е изискването на Глава II-Изисквания към участниците, т.2.1.1 от Документацията за участие.

2. Относно ЕЕДОП на икономически оператор "Бабачев Консулт" ЕООД:

а). В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

б). В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие, заедно с описи към тях.

в). В част II., раздел А, т.1 участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава

е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

г). В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума и № на застрахователната полица, по не става ясно кои застрахователни покрития обхващат /съответно „Професионална отговорност в проектирането“ и/или „Професионална отговорност в строителството“/, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области, независимо, че е приложил застрахователната полица.

д). В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил само имената на лицата, които ще отговарят за изпълнение на услугата, независимо, че е представил Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит. Този списък се представя от участника, определен за изпълнител при сключване на договор за изпълнение на обществената поръчка, а не при подаване на оферта. Цялата изисквана информация по отношение на критериите за подбор се представя в ЕЕДОП.

е). В представения Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит – Образец №8 се констатира следното:

- за лицето, което ще изпълнява функцията на технически ръководител не е ясно дали същият е назначен на трудов договор при участника, каквото е заповедното изискване на чл.163а от ЗУТ. Няма данни притежава ли професионален опит по признатата му специалност и притежава ли опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност и да притежава опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

- за лицето, посочено за експерт - контрол по качеството няма данни да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

- за лицето, посочено за Координатор/Длъжностно лице няма данни да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

ж). В част VI, последния абзац на ЕЕДОП не е попълнен с изискуемите данни.

3. Относно ЕЕДОП на икономически оператор "Продимекс" ООД:

а). В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

б). В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие, заедно с описи към тях.

в). В част IV., раздел А, т.1 участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

г). В част VI, последния абзац на ЕЕДОП не е попълнен с изискуемите данни.

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1755-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 27.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1755-2 от ДЗЗД "Родопи Строй 2021" гр.София.

Участникът е представил следните документи:

- а). Анекс №2 към договор за учредяване на обединение;
- б). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор ДЗЗД "Родопи Строй 2021";
- в). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "Бабачев Консулт" ЕООД;
- г). Справка за регистрирани трудови договори;
- д). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "Продимекс" ООД;
- е). Предложение за изпълнение на поръчката - Образец №1;
- ж). Декларация обр.№2 - 3бр;
- з). Декларация обр.№3 - 3бр;
- и). Декларация обр.№4 - 3бр;
- й). Декларация обр.№6 - 3бр;
- к). Декларация обр.№7 - 3бр;
- л). Проект на договор - обр.№9;
- м). Удостоверение от камарата на строителите -4бр;
- н). Сертификат ISO - 3бр;
- о). Застрахователна полица - 4бр;
- п). Декларация за подновяване на застраховката - 2бр;
- р). Диплома на Стефан Шахов;
- с). Диплома на Димитър Димитров;
- т). Удостоверение №371/05.12.2016г;
- у). Удостоверение №242/09.09.2010г;
- ф). Договор за учредяване на обединение;
- х). Договор за инженеринг;
- ц). Референция - 5бр;
- ш). Договор за възлагане на СМР - 2бр;

щ). Удостоверение за въвеждане в експлоатация - 5бр.

1.А Разглеждайки допълнително представените документи по обособена позиция №1, комисията констатира следното:

1.А.1. В част II., раздел А, т.1 на икономически оператор ДЗЗД "Родопи Строй 2021" участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

1.А.2. В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП на икономически оператор ДЗЗД "Родопи Строй 2021" участникът е записал само името на посоченият за технически ръководител Стефан Любчов Шахов. За него в приложените документи няма данни притежава ли професионален опит по признатата му специалност минимум 5 години и притежава ли опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност и да притежава опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

1.А.3. В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП на икономически оператор ДЗЗД "Родопи Строй 2021" участникът е записал само името на посоченият за Контрол по качество - инж.Весела Георгиева Горанова. За нея в приложените документи няма данни да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на вложенията в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на вложенията в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

1.А.4. В част II., раздел А, т.1 на икономически оператор "Бабачев Консулт" ЕООД участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

1.А.5. В част II., раздел А, т.1 на икономически оператор "Продимекс" ООД участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1755/17.02.2017г и допълнително представените документи на 27.03.2017г. по обособена позиция №1, комисията е счела, че не е на лице съответствие на участника с изискванията към критериите за подбор, поставени от Възложителя, с оглед на копестатаците по т. 1.А.2. и т. 1.А.3. по-горе, поради което не го е допуснала до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.54, ал.1, т.5, буква б), чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от ЗОП участникът ДЗЗД "Родопи Строй 2021" гр.София се отстранява от участие в процедурата по обособена позиция №1.

VIII. Оферта с вх.№ 70-00-1756/17.02.2017г., 14.31ч. от "Ри - Соф" ООД гр.София, по обособена позиция №1:

"Ри - Соф" ООД гр.София е предложил цена без ДДС, която е с 20% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по съответната обособена позиция по показател (П4) Предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията е взела решение да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по цитирания показател за оценка от "Ри - Соф" ООД гр.София. Същата е трябвало да бъде представена в 5-дневен срок от получаване на искането.

1. С писмо изх.№70-00-1756-3/04.05.2017г. от "Ри - Соф" ООД гр.София е изисквана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по цитирания показател за оценка.

2. С писмо с вх.№ 70-00-1756-4/05.05.2017г. е получено писмо отговор, в което са изброени основните фактори, които влияят върху цената, която участникът е формирал като достатъчна в проектното предложение;

3. Участникът е обосновал предложената от него цена със следните съображения:

- Разполага с централна компютризирана информация, с двоен "Back up", в автоматизиран, непрекъснат денонощен режим, осигуряващ бърз "VPN" тунел за обработка и дигитална информация от всякакъв характер.

- Изключителна рутина на проектантския екип, висок професионализъм и богат опит при изготвянето на "мега проекти".

- Съкратени срокове за изработка на голям брой информация, което му позволява вложените човкочасове да бъдат значително по-малко от конкурентните.

- Реална оценка на предстоящите проектни работи.

- Участникът е приложил списък, с описание на професионалния опит на дружеството с посочване на изпълнени и в процес на изпълнение инвестиционни проекти.

Разглеждайки приложените документи, комисията е направила следните изводи:

- Никъде в своята обосновка участникът не показва по какъв точно начин е формирана предложената цена. Не се коментират стойности и ценови показатели. Не

става ясно по какъв начин компютърните конфигурации, с които разполага дружеството допринасят до намаляване цената на услугата.

- Коментират се съкратени срокове за изработка на голям брой информация, което му позволява вложените часовечасове да бъдат значително по-малко от конкурентните. Не става ясно кое обстоятелство довежда до съкратените срокове. На участника няма как да му е известно колко часовечасове ще са необходими на конкурентите за изпълнение на услугата, за да може да прецени, че на него са му необходими по-малко часовечасове и това да бъде обстоятелство, което да води до намаляване цената на услугата.

- Относно приложеният списък с обекти, комисията не го приема като мотив. Всички участници, на които са разгледани цените са доказали искания от Възложителя опит и имат опита и капацитета да изпълнят услугата. От друга страна изпълнените инвестиционни проекти не няма как да обосновава предложената цена.


Комисията е счела, че представената писмена обосновка от участника не отговаря на изискванията на чл.72, ал.2 от ЗОП - не са изложени икономическите особености на предоставяните услуги, не са представени технически решения за предоставянето на услугите, не е на лице оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите или други. Изложеното в обосновката са факти и обстоятелства, които комисията не е оспорила, но които по никакъв начин не дават яснота как те са повлияли на формирането на цената за изпълнение на услугата.

Поради горното и на основание чл.107, т.3, предл.2 от ЗОП участникът "Ри - Соф" ООД гр.София, се отстранява от участие в процедурата по обособена позиция №1.

Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

Решението да се изпрати на участниците в процедурата в тридневен срок от издаването му.

Връзка към електронната преписка в профила на купувача, където са публикувани протоколите и окончателните доклади на комисията:
<http://panagyurishte.nit.bg/proceduri-po-zop/proektirane-i-izplnenie-na-stroitelstvo2017/>


НИКОЛА ИВАНОВ БЕЛИШКИ
КМЕТ НА ОБЩИНА ПАНАГЮРИЩЕ

